



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-765/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom AMTL usluge d.o.o., OIB: 31966161234, Križ (Općina Križ), Zagrebačka ulica 38, kojeg zastupa punomoćnik Monika Trkulja, odvjetnica u Zagrebu, 15. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AMTL usluge d.o.o., OIB: 31966161234, Križ (Općina Križ), Zagrebačka ulica 38, kao neosnovan.

II. Troškove postupka dužan je snositi dužnik.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-1173/2024 od 23. prosinca 2024. je uskraćena potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 29. studenog 2024. (točka II. izreke) i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom AMTL usluge d.o.o., OIB: 31966161234, Križ (Općina Križ), Zagrebačka ulica 38 (točka III. izreke) te je određeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke), sve sukladno odredbi čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) kojom je propisano da će u slučaju obustave predstečajnog postupka, sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

2. Sukladno točki III. izreke rješenja od 23. prosinca 2024. sud je po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je ponesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a pod poslovnim brojem St-765/2025.

3. Kako je sud sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a iz činjenične osnove prijedloga koji je dužnik podnio proizlazi da se dužnik poziva na prijetecu nesposobnost za plaćanje, to je sud u ovoj fazi postupka ispitao postoji li

stečajni razlog nesposobnosti, odnosno prijetee nesposobnosti za plaćanje (koja je navedena u prijedlogu po kojem je sud nastavio postupati kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka), sve pozivom na odredbu čl. 5. st. 1. – 3. u vezi s odredbom čl. 4. SZ-a.

4. Odredbom čl. 5. SZ-a je propisano da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.). Dužnik može predložiti otvaranje stečajnog postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (st. 3.). Na prijetee nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl. 4. ovoga zakona (st. 4.).

5. Odredbom čl. 4. SZ-a je propisano da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijetee nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (st. 1.). Smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako: – dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili – duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili – u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću (st. 2.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti (st. 3.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima (st. 4.).

6. S obzirom na to da je predstečajni postupak ostao bez uspjeha sud je na temelju odredbe čl. 116. SZ-a i odredbe čl. 128. st. 2. SZ-a zakazao ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Prije održavanja ročišta, dužnik je podneskom od 26. ožujka 2025. podneskom obavijestio sud da je dug plaćen, dok je u prilogu podneska od 22. travnja 2025. dostavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava od 22. travnja 2025. (str. 1038. spisa).

8. Uvidom u Potvrdu o blokadi računa na str. 1038. spisa sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 eura, dok je uvidom u eBlokade u koje je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a izvršio uvid po službenoj dužnosti utvrdio da je stanje blokade kod dužnika 0,00 eura. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da se u smislu odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a ne može primijeniti predmnijeva nesposobnosti za plaćanje.

9. U odnosu na ocjenu je li dužnik sposoban trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a), te može li ispuniti svoje postojeće obveze po dospijeću (čl. 4. st. 1. u vezi s odredbom čl. 5. st. 3. SZ-a), sud je na temelju dostavljenih isprava utvrdio da ne postoji niti taj stečajni razlog.

10. Sukladno zaključku ovoga suda od 23. travnja 2025., kojim je dužniku naloženo dostaviti isprave iz kojih proizlazi da su ispunjene tražbine vjerovnika iz predstečajne nagodbe, dužnik je u prilogu podneska od 29. i 30. travnja 2025. dostavio potvrde o plaćanju. Iz dostavljenih potvrda proizlazi da su tražbine sljedećih vjerovnika iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama iz postupka predstečaja ispunjene:

- ANIMAGO d.o.o., OIB: 43502440645, Križ, Mala Hrastilnica 15, (potvrda na str. 1049. spisa),
- ANDREJ DOKMANIĆ, OIB: 26302271473, Križ, Zagrebačka ulica 38, (izjava na str. 1050. spisa),
- DOK-MONT ELEKTRO d.o.o., OIB: 84812191782, Križ, Zagrebačka ulica 38, (potvrda na str. 1051. – 1057. i str. 1074. spisa)
- FINACIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, (potvrda na str. 1079. spisa iz koje proizlazi da nema otvorenih stavki prema dužniku),
- HAMAG-BICRO, OIB: 25609559342, Zagreb, Ksaver 208, (potvrda na str. 1059. spisa iz koje proizlazi da na dan 25. travnja 2025. nema vidljivog dugovanja i da korisnik uredno otplaćuje zajam, s time da nedospjela glavnica iznosi 5.176,20 EUR),
- HEP-Opskrba d.o.o., OIB: 63073332379, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, (potvrda na str. 1060. – 1061. spisa iz koje proizlazi da je podmirena dospelja obveza u trenutku otvaranja predstečajnog postupka i ona koje tada još nije bila dospelja),
- HIGH LOW SYSTEM ELECTRONICS d.o.o., OIB: 96719640881, Križ, Trg Svetog Križa 4, (izjava na str. 1058. spisa),
- HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, (potvrda na str. 1065. spisa iz koje proizlazi da je podmirena tražbina koja je dospelja i ona koja nije bila dospelja u trenutku otvaranja predstečaja),
- MARINA PRANJIĆ DOKMANIĆ, OIB: 36536563614, Križ, Zagrebačka ulica 38, u iznosu od 30.295,54 eura (izjava na str. 1066. spisa),
- REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PU ZAGREBAČKA ŽUPANIJA, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 26 (potvrda o plaćanju na str. 1067. – 1070. spisa),
- REMAL AUTO d.o.o., OIB: 82642104059, Zagreb, Ljublanica 44 (potvrda o plaćanju na str. 1071. – 1072. spisa)
- SLAVICA TADIĆ, OIB: 3454374629, Donja Zelina, Mokrice 21 (potvrda na str. 1073. spisa)
- TIHOMIR ŠANTEK, OIB: 79139232383, Križ, Gornji Prnjavorec 16d, (izjava na str. 1075. i potvrda na str. 1076. spisa),

11. Iz dostavljenih isprava proizlazi da je dužnik ispunio tražbine vjerovnika iz postupka predstečajne nagodbe i to tražbine koje su bile dospelje, kao i (djelomično) tražbine koje u trenutku otvaranja predstečaja nisu još bile dospelje, odnosno da takve tražbine uredno podmiruje. Također, proizlazi da je dužnik podmirio dospelje obveze po osnovi plaće jer iz potvrde o plaćanju na str. 810. spisa proizlazi da je dužnik platio dospelje obveze po osnovi plaća, sukladno obavijesti Republike Hrvatske, Ministarstva financija, od 14. studenog 2024. Zbog toga je sud zaključio da kod dužnika nije

ostvaren stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 5. st. 3. SZ-a u vezi s odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a jer iz stanja spisa ne proizlazi da kod dužnika postoje obveze koje dužnik po dospeljeću neće moći ispuniti s obzirom na to da je dio tih obveza dužnik ispunio, dok u odnosu na one koje nisu ispunjene – sami vjerovnici su izjavili da dužnik uredno podmiruje svoje obveze. U konkretnom slučaju se ne može primijeniti predmnijeva nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZ-a jer iz potvrde FINE proizlazi da dužnik nema evidentiranu blokadu računa, dok iz stanja spisa ne proizlazi da postoje neplaćeni doprinosi ili da dužnik kasni više od 30 dana s isplatom plaće.

11. Nadalje, premda dužnik nije dostavio potvrde o podmirenju cjelokupnog (dospjelog) duga ZAGREBAČKE BANKE d.d. (već samo za dio – potvrda na str. 1053. spisa), ovaj sud je stajališta da takva okolnost (pored nepostojeće blokade i urednog ispunjenja ostalih obveza) ne dovodi dužnika u situaciju da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, odnosno da je nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a. Iz pisma namjere na str. 1077. spisa ZAGREBAČKE BANKE d.d., OIB: 92963223473, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, proizlazi da je taj vjerovnik u postupku razmatranja reprograma postojeće kreditne izloženosti dužnika prema banci. Iz spisa proizlazi da je banka u postupku predstečaja prijavila potraživanje po tri osnove: 1. Ugovora o dugoročnom kunskom kreditu – dospjela tražbina u iznosu od 9.890,21 EUR i tražbina koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka u iznosu od 238.249,61 EUR, 2. i 2. Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa u iznosu od 399,40 eura, te 3. Ugovor o stambenom kreditu – dospjela tražbina u iznosu od 758,44 EUR i nedospjela tražbina u iznosu od 60.804,35 EUR s ugovorenim rokom otplate do 2053. godine. Tražbina pod rednim brojem 1. je osigurana založnim pravom temeljem Ugovora o založnom pravu od 9. prosinca 2022. (iz sklopljenog ugovora o kreditu proizlazi da je rok vraćanja 2033. godine), a tražbina pod rednim brojem 3. je osigurana založnim pravom na nekretnini treće osobe (proizlazi iz ugovora na str. 460. – 478. spisa). Kako se radi o tražbinama koje su u pretežitom dijelu osigurane hipotekom na nekretninama, a za koje iz stanja spisa ne proizlazi da je vrijednost manja od osigurane tražbine u smislu odredbe čl. 103. st. 3. SZ-a, to će u slučaju neispunjenja obveza založni vjerovnik moći namiriti svoju tražbinu iz predmeta na koji se odnosi njegovo stvarno (založno) pravo.

12. Uzevši u obzir navedeno, a s obzirom na to da kod dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a niti stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. SZ-a, sud je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 128. st. 5. i st. 9. SZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja (točka I. izreke). Budući da je naknadno otpao stečajni razlog, sud je odlučio da je troškove postupka dužan snositi dužnik (točka II. izreke).

Zagreb, 15. svibnja 2025.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (člana 12. stavak 3. SZ-a).

DNA:

- eOglasna ploča
- dužnik po pun.
- FINA

Broj zapisa: **9-30877-91284**

Kontrolni broj: **077e3-b6926-83328**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.